

Reactie van de redactie van de Leidraad Vertraging & Verstoring op de binnengekomen reacties bij de consultatie

Gedurende het voorjaar van 2021 is het concept van de Leidraad Vertraging & Verstoring ter consultatie voorgelegd aan het publiek. Op deze conceptversie van de Leidraad is een groot aantal reacties binnen gekomen. Daarnaast is de inhoud van het concept in vakliteratuur, op online platforms en tijdens studiedagen besproken. Het Instituut voor Bouwrecht (IBR) en de redactie van de Leidraad is alle mensen en organisaties die de moeite hebben genomen te reageren op de concept Leidraad zeer erkentelijk. Het enthousiasme waarmee de Leidraad is ontvangen en de hoeveelheid aan en gedetailleerdheid van de ingediende reacties laten zien hoezeer het onderwerp vertraging en verstoring leeft en dat de bouw(recht)gemeenschap het nut en de noodzaak van een dergelijke leidraad inziet.

Dit document bevat een reactie van de redactie op de tijdens de consultatie ontvangen opmerkingen en aanbevelingen. Allereerst wordt ingegaan op de insteek en achtergrond van de Leidraad (par. 1). Daarna wordt stilgestaan bij de aard van de diverse reacties en de wijze waarop de redactie deze verwerkt heeft (par. 2). Tot slot wordt de blik op de toekomst gericht en worden enkele aanbevelingen gedaan (par. 3).

1 Insteek en achtergrond van de Leidraad

De Leidraad Vertraging & Verstoring is bedoeld voor partijen die betrokken zijn bij bouwprojecten en is geschreven om partijen te helpen bij het gezamenlijk voorkomen van vertraging en verstoring in het bouwproces en daarmee geschillen die daaruit kunnen ontstaan. Het toepassen van de in de Leidraad opgenomen aanbevelingen kan er aan bijdragen dat nadelige gevolgen van vertraging en verstoring, uitgedrukt in tijd en geld, achterwege blijven of beperkter zijn dan wanneer niet van de aanbevelingen in de Leidraad gebruik wordt gemaakt.

De Leidraad is nadrukkelijk geen juridisch document dat bedoeld is om gebruikt te worden bij het sluiten van overeenkomsten. De Leidraad dient enkel als handleiding voor de praktijk; het is in alle opzichten bedoeld als handreiking voor de praktijk om vertraging en verstoring te voorkomen.

Met het oog op een zo breed mogelijk toepasbare leidraad met een breed draagvlak is de hoofdauteur van de Leidraad, prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis, samen met de redactie, tijdens het schrijven van de eerste versie van de Leidraad bijgestaan door een werkgroep bestaande uit personen die de markt breed representeren. In deze werkgroep zaten afgevaardigden van verschillende grote opdrachtgevers, grote opdrachtnemers (ci-

viel en installaties), adviseurs, (kosten)consultants en juristen, die allen hun inbreng hebben gegeven op de voorgestelde teksten. De redactie bestond uit: mr. S.N.J. Putter (voorzitter van de redactie), prof.em. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis (hoofdauteur), mr. R. Hoefnagels, J. van der Schors, mr. ir. F.A. de Bruijn, M. Castell en K. de Meersseman.

2 Reacties op de conceptversie van de Leidraad

De consultatie die tijdens het voorjaar van 2021 plaatsvond, had tot doel zoveel mogelijk personen en organisaties met kennis van en ervaring met het onderwerp vertraging en verstoring, hun licht te laten schijnen over de inhoud van de Leidraad. Alleen een praktisch hanteerbare leidraad met breed draagvlak van een representatief gedeelte van de markt, kan immers een succes worden.

De ingediende opmerkingen zijn door het IBR en de redactie bestudeerd en hebben geleid tot een aantal aanpassingen van de Leidraad. Bij het beantwoorden van de vraag of een opmerking tot een aanpassing noopte, is steeds de vraag gesteld of het aanpassen van de Leidraad op dat punt in lijn is met de eerder door de redactie gemaakte bewuste keuzes in het kader van het doel van de Leidraad, alsook de (praktische) hanteerbaarheid en omvang ervan.

Doel en uitgangspunten van de Leidraad

Voor een goed begrip wordt op deze plaats nogmaals benadrukt dat het doel van de Leidraad is aanbevelingen te doen voor de praktijk om vertraging en verstoring in het bouwproces te voorkomen en daarmee geschillen die daaruit kunnen ontstaan. De Leidraad is uitdrukkelijk niet bedoeld als juridisch document, maar enkel als een set van aanbevelingen die de praktijk handvatten biedt om vertraging en verstoring en conflicten daaromtrent te voorkomen. De Leidraad is voorts niet tot stand gekomen met het doel een complete gids te vormen die alle aspecten rond vertraging en verstoring omvat, noch om juridische oplossingen of leerstukken of rekenmethodes in extenso te behandelen.

Met de hiervoor genoemde uitgangspunten in gedachte, is de Leidraad opgesteld en zijn de reacties uit de consultatie bestudeerd en gecategoriseerd. De aard en inhoud van de reacties is onder te verdelen in de volgende vier categorieën:

1. De eerste categorie betreft zuiver redactionele opmerkingen. Deze opmerkingen zijn vrijwel allemaal overgenomen door de redactie.
2. De tweede categorie betreft opmerkingen waarbij indieners ervan meenden dat begrippen, werkwijzen of andere elementen, meer verduidelijking of uitleg behoefden of uitgebreider aan bod moesten komen. De redactie heeft bij deze categorie steeds een afweging gemaakt tussen de wens naar meer duidelijkheid en de wens het document hanteerbaar en bovenal praktisch toepasbaar te houden. Daarbij zal de ene keer wel en de andere keer niet voor aanpassing van de conceptversie van de Leidraad zijn gekozen.
3. De derde categorie betreft opmerkingen waarvan de indiener(s) meenden dat de redactie daar een verkeerde uitleg aan of invulling van een begrip of bepaling heeft gegeven. Deze opmerkingen zijn allen besproken met experts uit het

netwerk van de redactie en waar nodig verwerkt in de definitieve versie van de Leidraad.

4. De vierde categorie reacties betreft voorstellen of opmerkingen contrair aan de hiervoor beschreven en eerder door de redactie (bewust) gemaakte keuzes ten aanzien van de inhoud of opzet van de Leidraad. Het gaat dan bijvoorbeeld om de keuze om één algemene Leidraad voor projecten van uiteenlopende aard en omvang op te stellen, de keuze om in de Leidraad juist niet te verwijzen naar algemene voorwaarden als de UAV 2012 of de UAV-GC 2005, en opmerkingen dat de Leidraad enerzijds meer juridisch moet zijn en anderzijds juist minder juridisch.

Hoewel veel van de opmerkingen in deze categorie goed te begrijpen zijn en deze opmerkingen gezien hun uiteenlopende insteek te verklaren zijn vanuit de diversiteit van de bouwsector en het multidisciplinaire karakter van de Leidraad, is (reeds in een veel eerder stadium) gekozen voor een andere insteek voor deze Leidraad. Deze eerder gekozen insteek brengt inherente nadelen met zich (zo worden niet alle onderwerpen in extenso behandeld), maar ook voordelen (zo bieden de gedane aanbevelingen praktische en zeer hanteerbare wenken en daarmee veel mogelijkheden preventief geschillen rond verstoring en vertraging te voorkomen).

3 De toekomst van de Leidraad

De keuze voor de hiervoor genoemde opzet en insteek, maakt dat in de Leidraad niet aan alle inbreng uit de consultatie tegemoet kan worden gekomen. De redactie vindt de inbreng uit 'het veld' echter wel uitermate nuttig en acht het van groot belang dat in een later stadium, bijvoorbeeld indien deze versie van de Leidraad wordt geëvalueerd en daarop wordt voortgebouwd, aandacht wordt besteed aan een mogelijk gewenste andere insteek, doel- of gebruikers groep of inhoud van een nieuwe of afgeleide versie van de Leidraad.

Met de nu voorliggende Leidraad vertrouwt de redactie er met het IBR op aan de wens van de praktijk tegemoet te zijn gekomen, zonder daarbij afbreuk te hebben gedaan aan de door de werkgroep en redactie en daarmee breed gedragen, eerder gekozen uitgangspunten voor de Leidraad. De redactie dankt iedereen die opmerkingen heeft ingebracht hartelijk en hoopt dat de Leidraad de komende jaren zijn waarde in de praktijk mag bewijzen.

Den Haag, februari 2022
de Redactie van de Leidraad Vertraging en Verstoring

