

## IBR SCRIPTIEPRIJS PRIVAATRECHT 2009

### JURYRAPPORT

Het Instituut voor Bouwrecht (IBR) heeft o.a. als taak het bevorderen van de wetenschappelijke en praktische beoefening van het bouwrecht alsmede het bevorderen van het onderwijs in het bouwrecht. Daartoe heeft het IBR leerstoelen bouwrecht in het leven geroepen aan de Universiteiten van Leiden, Groningen, Tilburg en Delft. Deze leerstoelen mogen zich verheugen in grote aantallen studenten die het vak bouwrecht volgen, maar ook aan de andere universiteiten wordt het vak bouwrecht op verschillende manieren beoefend. Het IBR heeft grote waardering voor het onderwijs en heeft daarom twee jaarlijkse scriptieprijsen in het leven geroepen: de IBR Scriptieprijs Privaatrecht en IBR Scriptieprijs Publiekrecht.

De IBR Scriptieprijs bestaat nu 5 jaar. Dit is het eerste jaar dat de IBR Scriptieprijs is opgesplitst in een Privaatrechtelijke prijs en een Publiekrechtelijke prijs. De belangrijkste reden hiervoor is dat de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke scripties niet altijd makkelijk vergelijkbaar zijn.

Dit betekent dat de jury is opgedeeld in twee jury's. De onderverdeling is als volgt:

Jury IBR Scriptieprijs Privaatrecht:

- Prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis
- Prof. mr. M.A.M.C. van den Berg
- Prof. mr. J.M. Hebly

Jury IBR Scriptieprijs Publiekrecht:

- Prof. mr. D.A. Lubach
- Prof. mr. P.J.J. van Buuren
- Prof. mr. N.S.J. Koeman

Prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis is Voorzitter van beide jury's.

De sponsors, de kantoren Heijltjes Advocaten en KienhuisHoving Advocaten en Notarissen, waren bereid voor beide scriptieprijsen het

prijzengeld beschikbaar te stellen. Heijltjes Advocaten maakt de eerste prijs Privaatrecht en de eerste prijs Publiekrecht à €1000,- mogelijk. KienhuisHoving Advocaten en Notarissen maakt de tweede prijs Privaatrecht en de tweede prijs Publiekrecht à €500,- mogelijk.

Namens het IBR worden zij daarvoor hartelijk bedankt!

### BEOORDELING INZENDINGEN IBR SCRIPTIEPRIJS PRIVAATRECHT 2009

Voorwaarde voor inzending voor de IBR Scriptieprijs is dat de scriptie met minstens een acht is beloond. Dit jaar zijn er zeven bouwrechtelijke scripties ingezonden met een privaatrechtelijk onderwerp.

De scripties getuigen van inzet en vertonen behalve belangstelling voor ook een goed inzicht in het bouwrecht.

Zoals elk jaar wil de jury, alle inzendingen overziend, een algemene opmerking meegeven voor scribenten in het volgende collegejaar. De keuze van de onderwerpen waren op een enkele uitzondering na, dit jaar enigszins voor de hand liggend. Over de gekozen onderwerpen was recent nieuwe wetgeving dan wel nieuwe jurisprudentie voorhanden waarover vaak in de vakliteratuur al het nodige was verschenen. De jury zou scribenten in het collegejaar 2009-2010 dan ook in overweging willen geven een onderwerp te kiezen voor de afstudeerscriptie dat nog enigszins onontgonnen is en/of waarover nog weinig in de vakliteratuur is verschenen. Durf een nieuw onderwerp te pakken, bega nog onbegane wegen, neem stelling en creëer iets nieuws!

### WINNAARS EERSTE EN TWEDE PRIJS EN DE EERVOLLE VERMELDING

Bij haar afwegingen is de jury uitgegaan van de in het reglement genoemde criteria: wetenschappelijke kwaliteit in het bijzonder, probleemstelling, methodologie, academisch gehalte, standpuntbepaling, originaliteit, vormgeving en leesbaarheid.

De eerste en tweede prijswinnaar ontvangen een geldbedrag. Tevens is de jury gekomen tot een eervolle vermelding. Deze vermelding kan door de jury worden uitgereikt aan een scriptie die niet voor de eerste of

tweede prijs in aanmerking is gekomen, maar toch opviel omdat hij op een of meer van de genoemde criteria goed is beoordeeld door de jury.

Beide prijswinnaars en de scribent wiens scriptie een eervolle vermelding verdient, worden in de gelegenheid gesteld een bewerkte vorm van de scriptie voor te leggen aan de redactie van het Tijdschrift voor Bouwrecht met de suggestie deze na bewerking te publiceren. Het IBR biedt hen tevens gratis een jaarabonnement op het Tijdschrift voor Bouwrecht aan.

## EERSTE PRIJS

**Titel: “De juridische vormgeving van parkmanagement”**

Door: *mevr. mr. M.G. ten Hove*

Afgestudeerd aan: Rijksuniversiteit Groningen

Scriptiebegeleider: *mevr. mr. A.C. Wibbens-de Jong*

Cijfer scriptie: 9

Deze scriptie valt de jury ten eerste op gezien de originaliteit van het onderwerp. Aan dit onderwerp is in de vakliteratuur beperkt aandacht geschonken er is weinig tot geen jurisprudentie over verschenen. De probleemstelling is helder, maar gegeven het onderwerp niet opvallend te noemen. Er zijn geen deelonderzoeksvragen geformuleerd, wel wordt er een plan van behandeling gegeven.

Wat betreft methodologie merkt de jury op dat de studie monodisciplinair van aard is en berust op onderzoek van wetgeving, literatuur en rechtspraak. De jury vindt het monodisciplinaire karakter overigens geen diskwalificatie.

De vanuit de theorie gevonden inzichten worden getoetst aan enkele praktijkvoorbeelden. De studie is volgens de regelen der kunst uitgevoerd en de interne vergelijking van de verschillende leerstukken werd door verschillende juryleden als goed bestempeld.

Het academisch gehalte is door de juryleden als 'goed', 'gedegen' en 'van hoog niveau' beoordeeld. De onderzoeksvraag wordt gedegen uitgewerkt waarbij de geschiktheid van tal van onderling sterk verschillende rechtsfiguren voor de vormgeving van parkmanagement wordt onderzocht. Het niveau van de juridische analyses van de onderzochte rechtsfiguren is hoog, aldus een jurylid in zijn beoordeling.

Via tussenconclusies wordt toegewerkt naar een eindconclusie waarbij een eigen standpuntbepaling voortdurend plaatsvindt. Een jurylid merkt op dat dit nog scherper had mogen zijn.

Wat betreft de originaliteit waren de juryleden, zoals hiervoor al opgemerkt, positief. Het onderwerp is niet voor de hand liggend voor veel studenten en getuigt van moed. Terwijl het onderwerp juridisch zeer relevant is. De originaliteit schuilt vooral in de samenhangende visie die op het voorwerp van onderzoek wordt gegeven. De scriptie biedt voorts een staalkaart van combinatiemogelijkheden van rechtsfiguren waarmee op maat een adequate keuze kan worden gemaakt. Het onderzoek bevat een zoektocht naar oplossingen.

De scriptie is goed en prettig leesbaar. De juridisch-technisch gecompliceerde aspecten die onderwerp vormen van deze studie, worden ook voor een niet ingevoerde lezer helder uiteengezet.

De vormgeving van de scriptie is in orde, heeft een overzichtelijke structuur. De hoofdstukken staan gerangschikt in een logische volgorde en worden steeds afgesloten met een voorlopige conclusie die eraan bijdraagt dat de lezer de hoofdlijn van het betoog goed kan vasthouden.

Alles overziend typeren de juryleden de scriptie als gedegen. Alles is goed onderbouwd en getuigt van een brede kennis van het privaatrecht. De combinaties van leerstukken en vooral de toets in hoofdstuk 4 werd door een van de juryleden als bovengemiddeld goed beoordeeld. Daarmee wordt echt een standpunt ingenomen inzake de vraag: wat kun je met alle opgebouwde en geëtaleerde kennis.

Verder werd nog opgemerkt dat de scriptie in juridisch-analytisch opzicht bijzonder sterk is en laat zien dat de auteur het gecompliceerde onderwerp zowel theoretisch als praktisch uitstekend beheerst.

Kortom: op alle beoordeelde punten viel deze scriptie in positieve zin op vergeleken met de andere inzendingen. Vooral op het punt van

originaliteit en de wijze waarop de probleemstelling is uitgewerkt gaf voor de jury de doorslag om deze scriptie met de eerste prijs te belonen.

## TWEEDE PRIJS

**Titel: “De civielrechtelijke aansprakelijkheid voor publiekrechtelijk bouwtoezicht in Nederland en Engeland”**

Door: *dhr. mr. H.P.C.W. Strang*

Afgestudeerd aan: Universiteit van Tilburg

Scriptiebegeleiders: prof. mr. M.A.M.C. van den Berg en mr. Y.P. Kamminga

Cijfer scriptie: 8

De probleemstelling is in deze scriptie helder omschreven en kernachtig samengevat in een centrale onderzoeksvraag onderverdeeld in een viertal deelvragen.

De methodologie wordt als heel degelijk en grondig aangemerkt. Kenmerkend is dat begonnen wordt met een definitie van toezicht. Vervolgens worden kort en bondig de relevante regelgeving uiteengezet. Opvallend is daarbij tevens de koppeling met de praktijk. De rechtsvergelijking met Engeland wordt als goed en grondig beoordeeld. De studie is monodisciplinair van aard en berust op onderzoek van wetgeving, literatuur en rechtspraak. Ook hier geldt dat dit laatste niet bedoeld is als minpunt.

Het academisch gehalte van de scriptie wordt als goed, grondig en beschrijvend aangemerkt. De paden worden door een jurylid dan wel als voor de hand liggend aangemerkt, ze zijn bewandeld met een grondigheid die weinig te wensen over laat. Een ander jurylid bestempelt het academisch niveau van deze scriptie hoog, vooral in juridisch-analytisch opzicht. Het niveau van de rechtsvergelijking is goed te noemen.

Wat betreft standpuntbepaling springt deze scriptie er echt uit vergeleken met andere inzendingen. Er wordt op onderdelen expliciet een standpunt ingenomen.

Wat betreft de originaliteit van de onderwerpkeuze meent de jury dat deze beperkt is. De opzet en aanpak zijn dat eveneens. Door een jurylid wordt in dit kader nog wel gewezen op de maatschappelijke relevantie van het onderwerp en de interessante inzichten die de rechtsvergelijking opleveren.

De leesbaarheid van de scriptie wordt unaniem door de juryleden als goed beoordeeld.

De vormgeving is in orde en de studie is overzichtelijk opgebouwd. Elk hoofdstuk wordt afgesloten door een deelconclusie die een beantwoording inhoudt van de daarin behandelde deelvraag.

Evenals de scriptie die met de eerste prijs is beoordeeld, valt deze scriptie op vergeleken met de andere inzending door het hoge academische gehalte, goede standpuntbepaling en de heldere uiteenzetting. In deze zin liggen deze twee scripties op hetzelfde hoge niveau. Al werd de rechtsvergelijking in deze scriptie gewaardeerd door de jury en als bovengemiddeld goed, voldoende goed en beschrijvend aangemerkt, de scriptie is minder origineel dan de scriptie die voor de eerste prijs in aanmerking komt. Dit heeft de doorslag gegeven bij het oordeel dat deze scriptie de tweede prijs verdient.

## EERVOLLE VERMELDING

Titel: ***“Sturen op de economische meest voordelige inschrijving - De doelmatigheid van het emvi-criterium bij verschillende contractmodellen”***

Door: *dhr. Ir. Y. Lorfi*

Afgestudeerd aan: TU Delft

Scriptiebegeleiders: prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis, dr. ir. M. Hermans en dr. ir. M. Prins

Cijfer scriptie: 8

Ook van deze scriptie is de probleemstelling als goed en helder omschreven. De probleemstelling wordt omschreven en toegelicht en vervolgens uitgewerkt in een viertal helder omschreven en toegelichte onderzoeksvragen. De probleemstelling werd ook als origineel bestempeld: het koppelen van de gunningscriteria aan contractmodellen en het doorrekenen tot een praktisch dagelijks niveau is nog niet zo uitgebreid onderbouwd in de literatuur.

Het onderzoek is multidisciplinair van aard. Het berust voorts op een combinatie van literatuurstudie en interviewtechniek. Het empirisch onderzoek is gedegen. De verantwoording van wat aangekondigd wordt, is goed.

Wat betreft het academisch gehalte wordt opgemerkt dat de studie praktijkgericht onderzoek combineert met een diepgaande uitwerking waarbij steeds vervolgvragen worden gesteld. Het vernieuwende van de studie ligt niet primair in het juridisch onderdeel, hoewel dat van degelijkheid getuigt, maar in het genoemde koppelen van gunningscriteria aan contractmodellen. Het maatschappelijk belang van deze koppeling is evident en het onderzoek waarop het steunt goed onderbouwd. Deze originele aanpak en het originele thema worden door de jury bijzonder gewaardeerd.

Kenmerkend voor deze scriptie was ook dat standpunten werden ingenomen en verdedigd.

Een punt van aandacht is de leesbaarheid. Deze kan beter vooral omdat het veelvuldige gebruik van vakjargon voor de minder ingevoerde lezer een drempel vormt.

De vormgeving van de scriptie is in orde. De tekst is overzichtelijk ingedeeld en wordt verduidelijkt door middel van grafische figuren. De voorplaat is fraai gekozen. Een punt van kritiek is de grote omvang van de scriptie.

De jury is van mening dat deze scriptie in aanmerking komt voor een eervolle vermelding. De redenen: de originaliteit en uitwerking. De studie is voorts breed opgezet en biedt voor de aanbestedingspraktijk waardevolle inzichten.

Den Haag, 23 november 2009

De Jury:

Prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis (Voorzitter)

Prof. mr. M.A.M.C. van den Berg

Prof. mr. J.M. Hebly